



Kriminaalmenetluse lõpetamise põhistatud määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	21.08.2026, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Mariliis Muuga
Ametiasutuse nimi:	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26231500113
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 264 lg 1 p 2
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXX (ik. XXX)
Kahtlustatava elukoht:	XXX
Kahtlustatava kontaktandmed:	XXX; XXX
Kuriteo toimepanemise aeg:	03.01.2026

XXXit kahtlustatakse selles, et ta 03.01.2026 kell 12.40 lõi Tallinnas XXX kortermaja ees jalaga XXXle kuuluvat chihuahua tõugu koera, kes lendas pea ja terve kehaga vastu kõnnitee ääres pargitud auto ust. Toodu tagajärjel tundis koer valu ja vältitavaid füüsilisi kannatusi – oli loid, ei söönud.

Korralduseseaduse § 54 kohaselt on avalik koht määratlemata isikute ringile kasutamiseks antud või määratlemata isikute ringi kasutuses olev maa-ala, ehitis, ruum või selle osa, samuti ühissõiduk. Loomakaitseseadus § 4 lg 1 sätestab, et looma suhtes lubamatu tegu on looma hukkamist, vigastamist või talle valu ja vältitavaid füüsilisi ja vaimseid kannatusi põhjustav tegu, nagu looma sundimine talle üle jõu käivatele pingutustele, loomavõitluse korraldamine, looma hülgamine või abitusse seisundisse jätmine, loomale kannatusi põhjustav aretustegevus ja muu sarnaste tagajärgedega tegu, mis ei ole tingitud looma ravimisest, muust veterinaarsest menetlusest ega hädaolukorrast, välja arvatud LoKS § 10 lg-s 1 nimetatud juhud ja LoKS nõuetele vastavad loomkatsed.

Sellise käitumisega pani ta toime avalikus kohas looma suhtes lubamatu teo, mis on kvalifitseeritav KarS § 264 lg 1 p 2 järgi.

Teo koosseisu – nii looma löömine kui ka talle valu ja vältivate füüsiliste kannatuste tekitamine – on tõendatud turvakaamera salvestise, kannatanu ja kahtlustatava ütlustega ning loomakliiniku kodujuhendiga. Maja turvakaamera salvestiselt nähtub, et 03.01.2026 päeval jalutab naine enda väikese koeraga, kes on reguleeritava nõorrihma küljes, maja trepikoja juures lumisel alal. Trepikojast väljub mees ning koerake hakkab tema poole jooksmas, mees võtab hoogu ja lööb teda parema jalaga, kuid lööb mööda. Seejärel lööb ta teda uuesti jalaga nii et koer lendab vastu maja ääres parkinud autot, misjärel naine haarab ta sülele. XXX selgitas kannatanuna antud ütlustes, et jalutas 03.01.2026 enda 10-kuuse chihuahuaga. Koer sööstis naabri suunas, kuid ei teinud talle midagi. Mees üritas looma jalaga lüüa, kuid ei tabanud, misjärel lõi teda jalaga vastu pead ning ta lendas pea ja kehaga vastu kõnnitee ääres pargitud autot. Koer hakkas vinguma. Mees lubas koera ära tappa. Kannatanu selgitas, et järgmisel päeval koer ei söönud, oli loid ega liikunud ning ta otsustas kontrollida looma tervises seisundit. Ka XXX tunnistas kahtlustatavana antud ütlustes, et lõi koera ühe korra jalaga vastu pead. PetCi XXX loomakliiniku juhendis kirjeldatud kliinilisest ülevaatusest nähtub, et loom oli 04.01.2026 kliinikus rahulik, pigem loid ning ei tundnud huvi ümbritseva vastu ning pea liigutamisel muutus loom ettevaatlikuks.

KarS § 264 lg 1 p 2 toodud kuriteo objektiivne teokoosseis on täidetud juba siis, kui isik paneb avalikus kohas (KarS § 54) toime looma suhtes lubamatu teo (LoKS § 4). KarS § 264 lg 1 p 2

kohaldamise seisukohalt pole tähtsust, kas looma suhtes lubamatu teoga rikutakse avalikus kohas käitumise üldnõudeid (KorS § 55) või mitte (TrtRnKo 19.10.2017, 1-16-7809/68, lk 6). Seetõttu piisab, et looma löömine toimus avalikus kohas, s.o Tallinnas XXX kortermaja ees, ning ei ole tarvilik eraldi tuvastada, kas XXX oma teoga mõne kõrvalise isiku rahu rikkus.

Samuti on XXXi tegu õigusvastane – ta ei olnud hädaseisundis KarS § 29 mõistes. XXX selgitas enda ütlustes, et lõi koera jalaga, sest kaitses end tema rünnaku eest. KarS § 29 kohaselt ei ole tegu õigusvastane, kui isik paneb selle toime, et kõrvaldada vahetut või vahetult ees seisvat ohtu enda või teise isiku õigushüvedele, tema valitud vahend on ohu kõrvaldamiseks vajalik ning kaitstav huvi on kahjustatavast huvist ilmselt olulisem. Huvide kaalumisel arvestatakse eriti õigushüvede olulisust, õigushüve ähvardanud ohu suurst ning teo ohtlikkust.

Oht on olukord, kus on põhjust tõsiselt karta õigushüve kahjustumist. Samuti on hädaseisundi korral õigushüve päästmistoiming õigustatud üksnes siis, kui hüve päästmiseks ei olnud muud võimalust. (RKKKo 06.10.2016, 3-1-1-60-16, p 9). Maja turvakaamera salvestiselt nähtub, et koer, kes hakkas XXXi poole jooksmas oli väga pisike (keskmisest kassist väiksem). Ka PetCity XXX loomakliiniku arvele on märgitud, et 10-kuune kutsikas kaalub 2,9 kg. Salvestiselt ei nähtunud, et koera oleks oleks kuidagi agressiivne, vastupidi ta liputas saba ning jooksis meest nuusutama/ tervitama. Kui XXX oleks tahtnud koeraga kontakti vältida, siis oleks saanud ta lihtsalt sammu taha või kõrvale astuda.

Abiprokurör ei nõustu XXXi ütlustega, et 01.01.2026, s.o 3 päeva enne kõnealust sündmust, sama koer hammustas teda ja tal oli põhjus karta selle kordumist. Maja turvakaamera salvestiselt nähtub, et välisuksest väljub mees väikese koeraga, kes läheb samal ajal uksest siseneva XXXi juurde. Mingisugust rünnet salvestiselt ei nähtu – vastupidi, XXX teeb jalaga tõukava liigutuse koera suunas.

Tulenevalt KrMS § 202 lg-dest 1 ja 7 võib prokuratuur lõpetada kriminaalmenetluse, kui a) kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse; b) isiku süü ei ole suur; c) kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi; d) isik on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja e) on tasunud või tasub kriminaalmenetluse kulud; f) kahtlustatav on menetluse lõpetamisega nõus.

a) Eelnevalt tuvastas prokurör, et XXX pani toime KarS § 264 lg 1 p 2 järgi kvalifitseeritava teo. KarS § 264 lg 1 p 2 sätestab, et looma suhtes lubamatu teo toimepanemise eest avalikus kohas karistatakse rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega. Sanktsiooniraam ei näe ette vangistuse alammäära, mistõttu saab prokurör ise oma määrusega kriminaalmenetluse lõpetada.

b) XXXi süü ei ole suur. Abiprokurör märgib, et looma löömine väljendab põhimõttelist ja erilist hoolimatust, ükskõiksust ning tundetust looma kui teise elusolendi tervise, heaolu ja kannatuste suhtes. Siiski saab süü suuruse hindamisel arvestada, et käimasoleval juhul oli tegemist ühe löögiga ning koer ei saanud püsivaid tervisekahjustusi. PetCity XXX loomakliiniku juhendist nähtuvalt oli koera seisund hea. Ta luud olid terved, liikumisulatus normaalne, turset ega tasakaaluhäireid polnud, vereproovid olid referentsnormi piirides ning põletikunäitajad ei olnud tõusnud. Selle kohaselt ei olnud peatrauma välistatud, selle esinemisel oli see pigem kergelt väljendunud ega olnud 24 h jooksul progresseerunud. Koer ei vajanud ravimeid. Lisaks arvestab abiprokurör süü suurst hinnates, et XXXil ei ole kehtivaid kriminaal- ega väärtekaristusi.

c) Samuti puudub kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi. Kriminaalmenetluse lõpetamine ja XXXi isiku karistamisest loobumine ei tingi tema poolt uute süütegude toimepanemist. Tegemist oli ühe konfliktiga kahe naabri vahel, mis kulmineerus lemmiklooma löömisega. Prokurör märgib, et looma löömine avalikus kohas riivab küll üldsuse õiglustunnet, kuid seda on võimalik vähendada XXXle määratud kohustustega – viha juhtimise sotsiaalprogrammiga.

d) Isik peab tasuma kriminaalmenetluse kulud. Kahtlustatav nõustus maksma kaitsjatasu (KrMS § 175 lg 1 p 4).

e) Kriminaalmenetluse lõpetamiseks peab isik heastama kuriteoga tekitatud kahju. KrMS § 202 lg 1 ja lg 2 p 1 kasutavad mõistet kuriteoga tekitatud kahju, mis võib erineda sellest, mis on kannatanu tsiviilhagiga esitatud nõue. Seega ei sea KrMS § 202 sõnastus menetluse lõpetamisel eelduseks, et kannatanu tsiviilhagi rahuldatakse tervikuna. Ülejäänud kahjunõude ulatuses võib kannatanu soovi korral pöörduda tsiviilkohtusse.

Kannatanu XXX esitas oma lepingulise esindaja Jelizaveta Rybakova (praeguseks esindusõigus lõppenud) kaudu 11.08.2026 tsiviilhagi, nõudes kostjalt varalise kahju hüvitamist summas 818,5 eurot, mittevaralise kahju hüvitist summas 4000 eurot ning viivist hagi esitamisest kohtuotsuse täitmiseni.

Varalise kahju nõue on põhjendatud osaliselt – kokku summas 229,64 eurot. XXX soovib XXXilt otsese varalise kahjuna loomaarsti visiiditasu summas 176,51 eurot, ravimite kulu 53,13 eurot ning kütusekulu 3 eurot.

Prokurör märgib, et oli igati põhjendatud viia enda lemmikloom loomakliinikusse kontrolli. Kannatanu esitas selle kohta PetCity XXX loomakliiniku arve summas 176,51 eurot.

XXX. Seega on põhjendatud, et kahtlustatav hüvitab ka kannatanu raviarved.

Küll aga puuduvad tsiviilhagi juurest tõendid selle kohta, et XXI oleks tekkinud kütusekulu. Ta esitas üksnes sõiduki registreerimistunnistuse, mis näitab, et temaga seotud ühingule kuulub Toyota Yaris.

XXX soovis XXXilt lisaks saamata jäänud töötasu 585,86 eurot. Nimelt märkis ta, et ei käinud ajavahemikul 03.01-23.01 tööl, sest ta pidi koera tervist valvama ning ta oli sündmuse tõttu haiguslehel. VÕS § 128 lg 4 kohaselt on saamata jäänud tulu kasu, mida isik oleks vastavalt asjaoludele, eelkõige tema poolt tehtud ettevalmistuste tõttu, tõenäoliselt saanud, kui kahju hüvitamise aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Saamata jäänud tulu võib seisneda ka kasu saamise võimaluse kaotamises. Loomakliiniku kodujuhendi järgi oli koerale näidustatud vähemalt 7 päeva rahurežiimi, et olukorda jälgida ning võimalikust traumast taastuda. Viidatud epikriisis märgiti, et XXI oli kirjutatud töövõimetusleht 13.01-23.01. Lisaks esitas kannatanu enda äriühinguga 2022. aastal sõlmitud töölepingu, kus ta brutopalgaks on märgitud 886 eurot. Küll aga pole kannatanu näidanud (nt arveldusarve väljavõtte, palgateatisega vms), et ta töötasu ka tegelikult vähenes. Seejuures ei ole teada, mis ulatuses tema äriühing talle 2026 jaanuaris töötasu maksis ning kas ja mis ulatuses saamata jäänud tasust hüvitasid tööandja ja Tervisekassa. Sellele puudusele juhtis abiprokurör tähelepanu ka enda 07.08.2026 kirjas selgituskohustust täites.

Mittevaralise kahju hüvitamist kannatanu praegusel asjaoludel XXXilt nõuda ei saa. VÕS § 134 lg 4 sätestab, et asja hävimise või kaotsimineku korral on isikul erandlikke asjaolusid arvestades lisaks varalise kahju hüvitisele õigus nõuda ka mõistlikku rahasummat mittevaralise kahju hüvitisena, kui kahjustatud isikul on hävinud või kaotsiläinud asja suhtes eriline huvi, arvestamata asja kasulikkust, eelkõige isiklike põhjuste tõttu. TsÜS § 49 lg 3 sätestab, et loomadele kohaldatakse asjade suhtes kehtivaid sätteid, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. Abiprokurör ei kahtle, et XXI on oma lemmikloomadega emotsionaalne side ja tal esineb koera suhtes eriline huvi VÕS § 134 lg 4 mõttes. Siiski on seadusandja mittevaralise kahju hüvitamise ette näinud vaid nendeks juhtudeks, kus asi, mille vastu isikul on eriline huvi, hävib või läheb kaotsi. Lemmikloomade tervise (ajutist) kahjustamist ei saa samastada hävimise või kaotsiminekulga (vt ka RKTk 25.11.2020, 2-18-15284/52, p 12).

Eeltoodust johtuvalt on abiprokurör seisukohal, et kriminaalmenetluse saab lõpetada, sest XXXi süü ei ole suur ning kriminaalasjas puudub avalik menetlushuvi ning ta on võtnud endale kohustuse hüvitada kuriteoga tekitatud kahju ning tasuda kriminaalmenetluse kulud.

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ning 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas 26231500113 menetlus.
2. Määratud kohustuste liik ja tähtaeg:
 - KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub XXX hüvitama kannatanule varalise kahju summas 229,64 eurot. Summa tuleb kanda kannatanu XXX arveldusarvele nr XXX. Kohustuse täitmise tähtaeg on 4 kuud, s.o hiljemalt 21.12.2026 (kaasa arvatud).
 - KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub XXX maksma määratud kaitsja tasu summas 383,16 eurot. Kohustuse täitmise tähtaeg on 4 kuud, s.o hiljemalt 21.12.2026 (kaasa arvatud).
 - KrMS § 202 lg 2 p 3 alusel peab XXX tegema 10 tundi üldkasulikku tööd. Kohustuse täitmise tähtaeg on 4 kuud, s.o hiljemalt 21.12.2026 (kaasa arvatud).
 - KrMS § 202 lg 2 p 5 alusel peab XXX osalema kriminaalhooldaja valitud sotsiaalprogrammis, mis seondub viha juhtimine oskuse arendamisega. Kohustuse täitmise tähtaeg on 12 kuud, s.o hiljemalt 21.08.2027 (kaasa arvatud).
3. **Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.**
4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendeid ega teisi kriminaalmenetluse tagamise vahendeid ei kohaldata.
5. Asitõendeid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvaid objekte ei ole. KrMS § 126 lg 3 p 1 alusel jätta üks DVD-plaat, mis asuvad kriminaaltoimiku tagakaanel ümbrikus, kriminaalasja materjalide juurde.
6. ABIS ja RSBR andmeid ei kogutud.
7. Kriminaalmenetluse kulu on määratud kaitsja tasu 383,16 eurot.
8. Toimingus osaleb tõlk, kes on KrMS § 161 lõike 6 kohaselt kohustatud tõlkima kõik menetlustoimingusse puutuva täpselt ja täielikult ning hoidma saladuses talle tõlkimisel teatavaks saanud andmeid. Teda on hoiatatud, et oma ülesannetest alusetu keeldumise ja teadvalt valesti tõlkimise eest vastutab ta KarS § de 318 ja 321 järgi.
9. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 anda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata kahtlustatavale XXXile ja tema kaitsjale vandeadvokaat Sergei Politševile. Samuti saata määrus kannatanu XXXle ning kahtlustatava elukohajärgsele kriminaalhooldusosakonnale.
10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Põhja Ringkonnaprokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.
11. Kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul on kannatanul õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile (Wismari 7, Tallinn 15188).

Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustusega nõus ja mulle on selgitatud selle mittetäitmise tagajärgi.

XXX

Sergei Politšev
4(5)

Mariliis Muuga

kahtlustatav

kaitsja

abiprokurör